arXiv:1411.7446v2 [math-ph] 9 Dec 2014

ON THE FOUNDATIONS OF MECHANICS

R. J. ALONSO-BLANCO Y J. MUÑOZ-DÍAZ

Abstract

This note is an extended version of "A note on the foundations of Mechanics", arXiv: 1404.1321 [math-ph]. A presentation of its contents was given in a talk in memorial homage to the professor Juan B. Sancho Guimerá. For this reason, it was written in spanish language. The matter of the note is a systematic foundation of the most classical part of Mechanics. The content by sections is:

0) **Notions and basic results**: in this section it is formulated the fundamental lemma of Mechanics, Lemma 0, which is the statement of the Newton's equation in arbitrary configuration space, and the field equation for its intermediate integrals. Some consequences are derived: determination of the force law from a family of trajectories, geometric formulation of constrained systems, and some remarks on reversibility or not of classical mechanical systems.
1) **Conservative systems**: from Lemma 0 are directly derived the Canonical Hamilton equations, Maupertuis' principle, Hamilton-Jacobi equation, and the Schrödinger equation for the lagrangian and conservative intermediate integrals; finally, we give the presentation of a conservative system as a projection of a geodesic system in higher dimension.
2) **Time. Time constraints**: in a general mechanical system can not exist a "time" parameterizing all of the trajectories; time must be imposed as a constraint; this constraint modifies the previous equations in a well defined way; as an example, all conservative system can be obtained as the result of a time constraint on a geodesic system. Hamilton-Jacobi equation for a system with a time constraint can be derived from a modification of the symplectic structure of the phase space; from the harmonic solutions of the Hamilton-Jacobi equation, are deduced wave functions which hold Schrödinger equation.
3) **Proper time. Relativistic forces**: the only natural way of defining what a relativistic system must be in general mechanics is the property of its trajectories of being parameterizable by the proper time (which is the length for the given metric). Such relativistic systems are characterized by the fact of having a force form which belongs to the contact system, a condition which does not depend on the metric. The above said clarifies the role of antisymmetric tensors in Relativity. All mechanical system admits a canonical relativistic correction.
4) **Electromagnetic fields**: as it is known, an electromagnetic field is a closed 2-form in the given configuration space; this tensor field and the given metric assign canonically a Lorentz force (like in every relativistic system); the problem is if the current defined by the first couple of Maxwell equations is an intermediate integral of the Lorentz force; this condition, in addition of being lagrangian for the symplectic structure modified by the electromagnetic field, gives the Klein-Gordon equation.
5) **On the Hamilton-Noether Principle**: in our presentation of Mechanics, the point of departure is the general Newton equation as stated in Lemma 0

and the Variational Principles are deduced from it; this approach has the advantage of no need for justify these principles. For dissipative systems, the Hamilton Principle is deduced from a modification of the symplectic structure produced by a time constraint on a conservative system.

6) **Schrödinger equation**: the Schrödinger equation for an intermediate integral of a conservative system was obtained from the very restrictive hypotheses of being lagrangian and conservative; in this section we propose the conditions that seem to be reasonably the most general ones within the Classical Mechanics for what may be interpreted as matter waves; we arrive to an equation which contains a non linear term added to the quantum Schrödinger equation; this term vanishes when the squared root of the density is a harmonic function.

0. Nociones y resultados básicos

Sean M una variedad diferenciable, TM su fibrado tangente. Diremos que un vector o un campo tangente a TM es *vertical* cuando aniquile al subanillo $\mathcal{C}^\infty(M)$ de $\mathcal{C}^\infty(TM)$. Una 1-forma en un punto o una 1-forma en TM se dirá que es *horizontal* cuando sea incidente con todos los vectores verticales. En coordenadas locales $(x^1,\dots,x^n,\dot{x}^1,\dots,\dot{x}^n)$ en TM, los vectores o campos verticales son combinaciones lineales de los $\partial/\partial\dot{x}^i$, y las 1-formas horizontales, de las dx^i.

Cada 1-forma horizontal α define una función $\dot{\alpha}$ en TM, por la regla $\dot{\alpha}(v_a) = \langle \alpha, v_a\rangle$, para cada $v_a \in TM$. En particular, para cada $f \in \mathcal{C}^\infty(M)$, la función $\overline{df}$ se denotará $\dot{f}$. La aplicación

$$\dot{d}\colon \mathcal{C}^\infty(M) \to \mathcal{C}^\infty(TM), \quad f \mapsto \dot{d}(f) = \dot{f}$$

es, esencialmente, la diferencial. Puede pensarse $\dot{d}$ como un campo en TM valorado en TM: $\dot{d}_{v_a} = v_a$; $\dot{d}$ es la aplicación idéntica de TM en TM.

Una *ecuación diferencial de segundo orden* en M es un campo tangente D en TM que, como derivación de $\mathcal{C}^\infty(M)$ en $\mathcal{C}^\infty(TM)$, coincide con $\dot{d}$. Entonces, para cada $v_a \in T_aM$ es $\pi_*(D_{v_a}) = v_a$ (siendo $\pi\colon TM \to M$ la proyección canónica). Dos ecuaciones diferenciales de segundo orden derivan del mismo modo el anillo $\mathcal{C}^\infty(M)$, por lo que su diferencia aniquila a este anillo, luego es un campo vertical. Las ecuaciones diferenciales de segundo orden en M son las secciones de un fibrado afín sobre TM, modelado sobre el fibrado vectorial de los campos tangentes verticales.

En el lenguaje de la Física, el valor de una ecuación diferencial de segundo orden D en el punto $v_a \in TM$ es una *aceleración* D_{v_a} en la velocidad v_a. Un campo tangente vertical es una *fuerza*. Para que las fuerzas produzcan aceleraciones es necesaria una estructura adicional en M, como veremos enseguida.

Cada fibra T_aM es un espacio vectorial, por lo que cada vector $v_a \in T_aM$ es una derivación de $\mathcal{C}^\infty(T_aM)$, luego de $\mathcal{C}^\infty(TM)$, en cada punto $u_a \in T_aM$. Esta derivación V_{u_a} es un vector vertical, que se llamará *representante vertical de* v_a *en* u_a; v_a se llamará *representante geométrico* del vector vertical V_{u_a}. Pasando de vectores en un punto a campos, vemos que cada campo tangente vertical (*campo de fuerzas*) en TM tiene como representante geométrico un campo en TM valorado en TM, es decir, una sección de $TM \times_M TM$ sobre el primer factor. En coordenadas locales, el representante geométrico de $\left(\frac{\partial}{\partial\dot{x}^i}\right)_{u_a}$ es $\left(\frac{\partial}{\partial x^i}\right)_a$, como se ve acudiendo a las definiciones. Por ejemplo, el generador infinitesimal del grupo de las homotecias

de las fibras de TM es, en coordenadas locales, $\dot{x}^i \frac{\partial}{\partial \dot{x}^i}$; su representante geométrico es $\dot{x}^i \frac{\partial}{\partial x^i} = \dot{d}$.

Sea T^*M el fibrado cotangente a M; la *forma de Liouville* θ en T^*M se define por $\theta_{\alpha_a} = \alpha_a$ en cada $\alpha_a \in T^*M$. Su diferencial exterior $\omega_2 = d\theta$ es la *forma simpléctica* en T^*M. En coordenadas locales $(x^1, \ldots, x^n, p_1, \ldots, p_n)$ en T^*M, se tiene

$$\theta = p_i\, dx^i, \quad \omega_2 = d\theta = dp_i \wedge dx^i.$$

Sea T_2 una métrica seudoriemanniana (no degenerada) en M; T_2 establece un isomorfismo $TM \simeq T^*M$, que hace corresponder a cada $v_a \in TM$ la 1-forma $\alpha_a = i_{v_a} T_2$; diremos que v_a es el *gradiente* de α_a; del mismo modo, cuando el campo tangente u en M y la 1-forma α en M estén relacionados por $i_u T_2 = \alpha$, diremos que u es el gradiente de α. La noción se extiende a campos en TM valorados en TM y 1-formas horizontales en TM.

El isomorfismo entre TM y T^*M establecido por T_2 nos permite transportar cualquier estructura de una de estos espacios al otro. Así, la forma de Liouville θ de T^*M se transporta a la 1-forma horizontal en TM que asigna a cada punto $v_a \in TM$ la forma en v_a que corresponde a $\theta_{i_{v_a} T_2} = i_{v_a} T_2$, forma que es $i_{v_a} T_2$ (subida por pull-back a TM). La forma θ transportada de este modo a TM volverá a denotarse por θ; así $\theta_{v_a} = i_{v_a} T_2$; θ_{v_a} es el punto de T^*M que le corresponde al punto v_a de TM por el isomorfismo establecido por la métrica. Cuando v_a varía recorriendo TM, obtenemos $\theta = i_{\dot{d}} T_2$: el campo tautológico $\dot{d}$ se traduce, por la métrica, en la forma tautológica θ.

En coordenadas locales (x^i) para M, $(x^i, \dot{x}^j)$ para TM, (x^i, p_j) para T^*M, se tienen las expresiones familiares

$$T_2 = g_{ij} dx^i dx^j,$$

$p_i = g_{ij} \dot{x}^j$ para el isomorfismo $TM \simeq T^*M$, $\theta = g_{ij} \dot{x}^j\, dx^i$ en TM, etc.

La función $T = \frac{1}{2}\, \dot{\theta}$ es la *energía cinética*.

Para evitar que la exposición se recargue con precisiones obvias, pasaremos de TM a T^*M sin necesidad de advertirlo en cada caso, sobreentendiendo que usaremos el isomorfismo establecido por la métrica.

La totalidad de la Mecánica depende del siguiente

Lema 0. *La métrica T_2 establece una correspondencia biunívoca entre ecuaciones diferenciales de segundo orden y 1-formas horizontales en TM, por medio de la ecuación*

$$i_D \omega_2 + dT + \alpha = 0. \tag{0.1}$$

Los campos tangentes u en M que son integrales intermedias de la ecuación diferencial de segundo orden D son justamente los que verifican

$$i_u\, d(i_u T_2) + dT(u) + u^* \alpha = 0, \tag{0.2}$$

donde $u^*\alpha$ es el pull-back de α por la sección $u\colon M \to TM$ y $T(u)$ es la función T especializada a u.

Demostración. ([9], sección 1 y [1], pag. 4).
(0.1) Dada la ecuación diferencial de segundo orden D, definimos la forma α por (0.1); debemos comprobar que α es horizontal, es decir, que

$\langle \alpha, V \rangle = 0$ para cada campo vertical V.

Usando la clásica fórmula de Cartan, tenemos:

$$\langle i_D\omega_2, V\rangle = \langle i_D d\theta, V\rangle = D\langle\theta, V\rangle - V\langle\theta, D\rangle - \langle\theta, [D, V]\rangle.$$

Como θ es horizontal, es $\langle\theta, V\rangle = 0$; por la misma razón, $\langle\theta, D\rangle = \langle\theta, \dot{d}\rangle = \dot{\theta} = 2\,T$; y $V\dot{\theta} = 2\langle\theta, v\rangle$, donde v es el representante geométrico de V. Por tanto, tenemos $V\langle\theta, D\rangle = 2\,\langle\theta, v\rangle$.

Para $f \in \mathcal{C}^\infty(M)$ es

$$[D, V]f = -VDf = -V\dot{f} = -vf,$$

por lo que es $[D, V] = -v +$ campo vertical, luego

$$\langle\theta, [D, V]\rangle = -\langle\theta, v\rangle.$$

Juntando todo, tenemos

$$\langle i_D\omega_2, V\rangle = 0 - 2\,\langle\theta, v\rangle + \langle\theta, v\rangle = -\langle\theta, v\rangle.$$

Además,

$$\langle dT, V\rangle = VT = \frac{1}{2}\,V\dot{\theta} = \langle\theta, v\rangle.$$

Sumando, queda $\langle\alpha, V\rangle = 0$: α es horizontal.

Como ω_2 no tiene radical, la correspondencia $D \to \alpha$ es inyectiva. Por otra parte, si V es cualquier campo vertical, $D + V$ es una ecuación de segundo orden y, de lo ya demostrado resulta que $i_V\omega_2$ es horizontal. Como los campos verticales y las 1-formas horizontales son $\mathcal{C}^\infty(TM)$-módulos del mismo rango y localmente libres, se deduce que, dada cualquier α horizontal, existe un D que cumple (0.1).

(0.2) Pensando u como sección de $TM \to M$, el que sea integral intermedia de D significa que D es tangente a u. La especialización de θ a la sección u es i_uT_2 (subida a la sección u), luego la de ω_2 es di_uT_2. Así, la condición (0.2) sobre u significa que la especialización de la 1-forma $i_{u_*(u)}\omega_2$ a la sección u es la de $-dT(u) - \alpha$ que, por (0.1), es la especialización de $i_D\omega_2$. Por tanto, la condición (0.2) significa que el campo vertical $V = D - u_*u$ (con soporte en u) verifica $i_V\omega_2|_u = 0$, y como $i_V\omega_2$ es horizontal, esto equivale a que sea $V = 0$.

□

Nota. En la demostración de (0.1) hemos visto que, para cada campo vertical V, la 1-forma $i_V\omega_2$ es horizontal. Esto puede verse inmediatamente usando coordenadas de T^*M; los campos verticales de TM pasan a campos verticales (tangentes a las fibras) en T^*M, combinaciones lineales de los $\frac{\partial}{\partial p_i}$; como es $\omega_2 = dp_i \wedge dx^i$, se concluye. De modo más preciso, se tiene

$$i_V\omega_2 = i_vT_2 \tag{0.3}$$

si v es el representante geométrico del campo vertical V. La demostración en coordenadas es fácil.

Un *sistema mecánico clásico* es una variedad M (el *espacio de configuración*) provista de una métrica seudoriemanniana T_2 y una 1-forma horizontal α, la *forma de trabajo* o *forma de fuerza*. La ecuación diferencial de segundo orden D que corresponde a α por (0.1) es la *ecuación diferencial del movimiento* del sistema (M, T_2, α) y (0.1) es la *ecuación de Newton*.

Para $\alpha = 0$ se tiene el sistema *libre de fuerzas* o *geodésico*, cuya ecuación del movimiento es el *campo geodésico*, que denotaremos D_G: $i_{D_G}\omega_2 + dT = 0$.

El campo geodésico proporciona el origen para el fibrado afín de las ecuaciones diferenciales de segundo orden. Para cada ecuación diferencial de segundo orden D, $D - D_G = V$ es un campo vertical, la *fuerza* del sistema (M, T_2, α) cuya ecuación del movimiento es D. El representante geométrico de la fuerza V es un campo en TM con valores en TM, al que denotaremos por D^∇ y llamaremos *valor covariante* de D.

Restando las ecuaciones (0.1) que corresponden a D y D_G resulta $i_V\omega_2 + \alpha = 0$, y aplicando (0.3):

$$i_{D^\nabla} T_2 + \alpha = 0 \quad \text{ó} \quad D^\nabla = -\operatorname{grad}\alpha \tag{0.4}$$

Esta es la versión general de la ley de Newton "fuerza = masa · aceleración"; aquí la fuerza es $-\operatorname{grad}\alpha$ (representante geométrico de un campo vertical) y "masa·aceleración" es D^∇, cuando se entiende que la "masa" está incorporada en los coeficientes de la métrica (Lagrange) y se observa que, para cada curva en M que sea solución de la ecuación diferencial de segundo orden D, el vector tangente u a lo largo de la curva verifica $u^\nabla u = D^\nabla$ (ver fórmula (22) en [9]). Para referencias posteriores, expresamos en coordenadas la (0.4) para $\alpha = A_i\, dx^i$:

$$g_{lk}\ddot{x}^l + \Gamma_{ij,k}\dot{x}^i\dot{x}^j + A_k = 0 \tag{0.5}$$

(los detalles del cálculo, en [9], sección 1.10).

En los "Principia" demostró Newton que el cumplimiento de las tres leyes de Kepler para *cualquier* partícula que se mueva alrededor del Sol implica la Ley de la Gravitación Universal que lleva su nombre. El resultado general en esta cuestión es una consecuencia inmediata del Lema 0:

Teorema. *Dado el espacio de configuración (M, T_2), para cada campo tangente u en M existe una única forma de fuerza α que sea independiente de la velocidad y haga que u sea una integral intermedia del sistema mecánico (M, T_2, α).*

Demostración. Por (0.2) y por ser α independiente de las velocidades, es

$$\alpha = u^*\alpha = -i_u d\,(i_u T_2) - dT(u)$$

□

Un *sistema de ligaduras* en (M, T_2, α) es un sistema de Pfaff Λ en TM consistente en formas horizontales; cuando Λ esté generado por un sistema de Pfaff en M, se dice que el sistema es de *ligaduras lineales*. En el sistema con ligaduras $(M, T_2, \alpha, \Lambda)$ la ecuación de Newton (0.1) se sustituye por la congruencia

$$i_D\omega_2 + dT + \alpha \equiv 0 \pmod{\Lambda} \tag{0.6}$$

que se impone al campo D, junto con el *Principio de los Trabajos Virtuales*: las trayectorias permitidas son soluciones de D que (en TM) quedan dentro del conjunto definido por las ecuaciones $\dot{\beta} = 0$ $(\forall \beta \in \Lambda)$.

La determinación de D por (0.6) y el Principio de los Trabajos Virtuales es posible en condiciones adecuadas sobre la métrica y las ligaduras: por ejemplo, en el caso más clásico de métrica definida positiva y ligaduras lineales. Ver [9], sección 3.

Terminaremos esta sección con algunas observaciones sobre el llamado *Principio de Reversibilidad Microscópica* (ver [13], por ejemplo), según el cual todos los procesos fundamentales en el Mundo Físico son reversibles, siendo la irreversibilidad

un efecto estadístico-macroscópico, en el caso "clásico" y, en el caso "cuántico", además, del colapso de la función de onda en el proceso de medida.

Limitándonos a nuestro tema, los sistemas mecánico-clásicos, la reversibilidad de un sistema (M, T_2, α) significa que una curva-solución (en M) de la ecuación diferencial de segundo orden D que rige la evolución, al ser parametrizada cambiando el signo del parámetro, es decir, al ser recorrida en sentido inverso, se transforma en otra solución de D. En general, esto no ocurre. Hay sistemas mecánico-clásicos irreversibles. Sin entretenernos en una discusión general, se ve en (0.5) que, si los coeficientes A_k de la forma de trabajo son funciones homogéneas de grado r de las $\dot{x}$, cuando r es par el sistema es reversible (por ejemplo, en fuerzas de tipo Coulomb) y cuando r es impar, el sistema es irreversible (por ejemplo, fuerzas de tipo Lorentz). En el caso del electromagnetismo se arregla la irreversibilidad imponiendo a las "partículas de prueba" que sigan las trayectorias de la corriente de Maxwell, con lo que el recorrido a la inversa solo es posible si se cambia antes el signo del campo electromagnético, y con ello la forma de fuerza α. Dejamos esto aquí.

1. Sistemas conservativos

Cuando α es una diferencial exacta, el sistema (M, T_2, α) se dice que es *conservativo*. Como α es horizontal, la función potencial U de la que α es diferencial pertenece a $\mathcal{C}^\infty(M)$. La función suma $H = T+U$ se llama *hamiltoniano* del sistema. La ecuación de Newton (0.1) es, en este caso:

$$i_D\omega_2 + dH = 0. \tag{1.1}$$

Escrita en coordenadas (x, p) de T^*M, (1.1) es el sistema de *ecuaciones canónicas de Hamilton*. En cada hipersuperficie $H = \text{cte.}$ de T^*M la especialización de ω_2 tiene como radical D (y sus múltiplos), como se deduce de (1.1); del argumento clásico basado en el teorema de Stokes resulta, entonces, el *Principio de Maupertuis*: Las curvas en M con extremos dados y parametrización tal que, subidas a TM queden dentro de una misma hipersuperficie $H = \text{cte.}$, dan valores a $\int \theta$ que son extremales justamente para las trayectorias del sistema.

La ecuación (0.2) para las integrales intermedias de D es, en este caso:

$$i_u d(i_u T_2) + dH(u) = 0 \tag{1.2}$$

En particular, si u es una subvariedad lagrangiana de TM, es $d(i_u T_2) = d\theta|_u = 0$, y la ecuación de Newton es

$$dH(u) = 0 \quad \text{ó} \quad H(u) = \text{cte.}$$

Esta es la *ecuación de Hamilton-Jacobi* cuando se traduce a la función S de la que u es gradiente:

$$H(\operatorname{grad} S) = \text{cte.} \quad \text{en } TM, \qquad H(dS) = \text{cte.} \quad \text{en } T^*M \tag{1.3}$$

Es ésta una ecuación en derivadas parciales de primer orden para la función S que recoge toda la estructura del sistema mecánico; pero dejamos de lado este tema. Señalemos solamente una consecuencia del teorema de la sección 0 y el teorema de existencia de integrales completas para las ecuaciones en derivadas parciales de primer orden:

Proposición. *Un sistema mecánico (M, T_2, α) en que la forma de trabajo α es independiente de las velocidades, es conservativo si y solo si admite una integral*

intermedia lagrangiana (con más rigor: una familia de integrales intermedias lagrangianas locales cuyos dominios de existencia cubran M).

Recordemos que un campo tangente u en M se llama *conservativo* cuando $\operatorname{div} u = 0$. Cuando u es una sección lagrangiana de TM, es $u = \operatorname{grad} S$, para una función S, y la condición de conservativo es $\Delta S = 0$.

Teorema. *Sea (M, T_2, dU) un sistema mecánico conservativo. Sea $S \in \mathcal{C}^\infty(M)$. De las tres condiciones*

A) S verifica la ecuación de Hamilton-Jacobi (1.3):

$$H(\operatorname{grad} S) = E, \quad \textit{constante},$$

B) S es armónica: $\Delta S = 0$,
C) $\Psi = e^{iS}$ verifica la ecuación de Schrödinger:

$$\left(-\frac{1}{2}\Delta + U\right)\Psi = E\Psi,$$

cada par de ellas implica la tercera.

Demostración. Calculamos $\Delta\Psi$:

$$\operatorname{grad}\Psi = i\Psi \operatorname{grad} S;$$

$$\begin{aligned}\Delta\Psi &= \operatorname{div}\operatorname{grad}\Psi = i\operatorname{div}(\Psi\operatorname{grad} S) = i\Psi\operatorname{div}\operatorname{grad} S + i\operatorname{grad} S(\Psi)\\ &= i\Psi\Delta S - \Psi\operatorname{grad} S(S) = [i\Delta S - T_2(\operatorname{grad} S, \operatorname{grad} S)]\Psi\\ &= [i\Delta S - 2(H(\operatorname{grad} S) - U)]\Psi.\end{aligned}$$

Queda:

$$\left[-\frac{1}{2}\Delta + U\right]\Psi = \left[\frac{1}{2i}\Delta S + H(\operatorname{grad} S)\right]\Psi. \tag{1.4}$$

De esta identidad se deduce el teorema. □

Nota. Las dos primeras condiciones del teorema caracterizan a los campos tangentes a M que son integrales intermedias del sistema mecánico y son lagrangianos ($u = \operatorname{grad} S$) y conservativos ($\operatorname{div} u = 0$).

Para terminar esta sección vamos a mostrar la relación entre sistemas libres de fuerzas y sistemas conservativos en dimensión una unidad menor.

Sea M de dimensión $n = m + 1$, con métrica T_2. Sea x^0 una función en M, cuya diferencial no se anula en ningún punto. Tomamos como coordenadas locales en M la x^0 junto con m integrales primeras x^μ de $\operatorname{grad} x^0$. Con estas coordenadas, la métrica toma la forma

$$T_2 = g_{00}(dx^0)^2 + g_{\mu\nu}dx^\mu\, dx^\nu \quad \mu, \nu = 1, \ldots, m. \tag{1.5}$$

Supongamos que T_2 es proyectable al anillo de integrales primeras de $\operatorname{grad} x^0$; es decir, que, si f, g son integrales primeras de $\operatorname{grad} x^0$, también lo es $T^2(df, dg)$; con las coordenadas que usamos, esta condición significa que las $g_{\mu\nu}$ no dependen de x^0. Finalmente, supongamos que g_{00} tampoco depende de x^0; esta condición puede expresarse intrínsecamente por $\mathrm{II}_{\operatorname{grad} x^0}(\operatorname{grad} x^0, \operatorname{grad} x^0) = 0$ ($\mathrm{II}_{\operatorname{grad} x^0}$ es la segunda forma fundamental del campo $\operatorname{grad} x^0$). Con estas condiciones, los símbolos

de Christoffel $\Gamma_{ij,k}$ con un solo índice 0 ó los tres 0, son nulos. Las ecuaciones (0.5) para el campo geodésico ($A_k = 0$) quedan

$$\begin{cases} g_{00}\ddot{x}^0 + 2\Gamma_{0\mu,0}\dot{x}^0\dot{x}^\mu = 0 \\ g_{\mu\nu}\ddot{x}^\nu + \Gamma_{\sigma\rho,\mu}\dot{x}^\sigma\dot{x}^\rho + \Gamma_{00,\mu}(\dot{x}^0)^2 = 0 \quad (\mu = 1, \dots, m) \end{cases} \tag{1.6}$$

Sustituyendo los símbolos de Christoffel por sus valores:

$$g_{00}\ddot{x}^0 + \frac{\partial g_{00}}{\partial x^\mu}\dot{x}^0\dot{x}^\mu = 0, \quad \text{que es} \quad D_G(g_{00}\dot{x}^0) = 0$$

luego $g_{00}\dot{x}^0$ es una integral primera de D_G; denotémosla E_0/c.

Las ecuaciones para los índices $\mu \neq 0$ son:

$$g_{\mu\nu}\ddot{x}^\nu + \Gamma_{\sigma\rho,\mu}\dot{x}^\sigma\dot{x}^\rho - \frac{1}{2}(\dot{x}^0)^2\frac{\partial g_{00}}{\partial x^\mu} = 0,$$

luego

$$g_{\mu\nu}\ddot{x}^\nu + \Gamma_{\sigma\rho,\mu}\dot{x}^\sigma\dot{x}^\rho + \frac{E_0^2}{2c^2}\frac{\partial g^{00}}{\partial x^\mu} = 0, \quad (\text{en } g_{00}\dot{x}^0 = E_0/c) \tag{1.7}$$

Comparando con (0.5) vemos que (1.7) son las ecuaciones para un sistema conservativo en M' (proyección de M por $\operatorname{grad} x^0$), con métrica T_2' (proyección de T_2) y energía potencial

$$U = \frac{E_0^2}{2c^2}g^{00} + \text{cte} \quad (\alpha = dV) \tag{1.8}$$

A la inversa, es claro que todo sistema conservativo en dimensión m procede, por proyección, de un sistema geodésico de dimensión $m+1$.

Por ejemplo, $\mathbb{R}^3$ con potencial newtoniano $-\dfrac{\text{cte}}{r}$ (cte > 0) se obtiene por proyección de una especialización del sistema geodésico en $\mathbb{R}^4$ con una métrica de signatura Minkowski, etc.

Esta especie de transferencia de energía cinética en M a energía potencial en M' podría tener relación con antiguas ideas de Hertz [5], VII; pero no hemos estudiado la cuestión.

La ecuación de Hamilton-Jacobi para el sistema geodésico $(M, T_2, 0)$ (ecuación de la "eikonal") es

$$g^{00}\left(\frac{\partial S}{\partial x^0}\right)^2 + g^{\mu\nu}\frac{\partial S}{\partial x^\mu}\frac{\partial S}{\partial x^\nu} = 2W \quad \text{constante.}$$

En esta ecuación puede separarse la variable x^0 de las demás poniendo

$$\frac{\partial S}{\partial x^0} = \pm\frac{E_0}{c}$$

luego

$$S = \pm E_0\frac{x^0}{c} + S'(x^1, \dots, x^m),$$

donde S' satisface la ecuación

$$g^{00}\frac{E_0^2}{c^2} + g^{\mu\nu}\frac{\partial S'}{\partial x^\mu}\frac{\partial S'}{\partial x^\nu} = 2W,$$

que es la ecuación de Hamilton-Jacobi para el sistema conservativo (M', T_2', dV) (proyección del sistema geodésico $(M, T_2, 0)$) en el que el potencial es $V = \frac{1}{2}\frac{E_0^2}{c^2}g^{00}$, como acabamos de ver.

La acción en el sistema geodésico en M es

$$S = \pm E_0 \frac{x^0}{c} + S', \tag{1.9}$$

la acción "con tiempo" (en el término $E_0 t$, $t = x^0/c$), que no es la acción S' en el sistema conservativo proyectado.

La separación de variables que se da en este caso en la ecuación de Hamilton-Jacobi es la aplicación canónica del método de Jacobi para las ecuaciones en derivadas parciales de primer orden: el campo geodésico es el campo hamiltoniano correspondiente a $T = \frac{1}{2}\dot{\theta}$; su integral primera p_0 conmuta con T (para el paréntesis de Poisson); el método de Jacobi se aplica, entonces, añadiendo a la ecuación $T(dS) = W$ la ecuación $p_0(dS) = \text{cte}$.

2. Tiempo. Ligaduras de tiempo

En Mecánica Clásica, el tiempo es el parámetro de cada curva-solución del campo D que rige la evolución del sistema. No existe ninguna función en el anillo $\mathcal{C}^\infty(M)$ que pueda parametrizar todas las curvas-solución de una ecuación diferencial de segundo orden D (tal función f verificaría $Df(= \dot{f}) = 1$ idénticamente, lo que es absurdo). Tampoco existe función en el anillo $\mathcal{C}^\infty(TM)$ que parametrice a todas las curvas solución de todas las ecuaciones diferenciales de segundo orden, porque tal función sería aniquilada por los campos verticales, luego estaría en $\mathcal{C}^\infty(M)$.

El objeto natural que parametriza a todas las curvas-solución de todas las ecuaciones diferenciales de segundo orden en M es una clase de 1-formas en TM, a la que llamaremos *clase del tiempo*, constituida por las 1-formas horizontales α tales que $\dot{\alpha} = 1$. Para cada 1-forma horizontal β, en el abierto en que es $\dot{\beta} \neq 0$, la forma $\beta/\dot{\beta}$ está en la clase del tiempo. Dos formas de la clase del tiempo difieren, en su dominio común de definición, en una forma del *sistema de contacto* Ω de TM; recordemos que Ω es el sistema de Pfaff en TM incidente con todas las ecuaciones diferenciales de segundo orden; en cada abierto coordenado, Ω está generado por las formas $\dot{x}^i dx^j - \dot{x}^j dx^i$.

En el abierto de TM en que $\dot{\theta} \neq 0$, la forma $\theta/\dot{\theta}$ es un representante de la clase del tiempo.

Podemos *elegir un tiempo* para M eligiendo una forma horizontal τ en TM y admitiendo como posibles estados de posición-velocidad solo los puntos de TM que verifiquen la ecuación $\dot{\tau} = 1$. Es lo que llamaremos *ligadura de tiempo*. En particular, para $\tau = dt$, con t una función local en M, la ligadura de tiempo $\dot{t} = 1$ selecciona las trayectorias de la ecuaciones diferenciales de segundo orden en que la función t "fluye uniformemente" (como el "tiempo absoluto" de Newton).

La imposición de una ligadura de tiempo τ a un sistema mecánico dado (M, T_2, α), modifica el campo D que rige el movimiento antes de la ligadura, a otro campo $\overline{D}$, de modo análogo a las ligaduras ordinarias. Lo natural es imponer que las ligaduras ordinarias sean un límite de ligaduras de tiempo, pasando de $\dot{\tau} = 1$ a $\dot{\tau} = 0$ a través de las ligaduras de tiempo $\dot{\tau} = \text{cte}$. D se modifica en el campo $\overline{D}$ que verifica la congruencia

$$i_{\overline{D}}\omega_2 + dT + \alpha \equiv 0 \ (\text{mod}\, \tau) \tag{2.1}$$

y, en sustitución del Principio de los Trabajos Virtuales:

$$\overline{D}(\dot{\tau}) = 0, \quad (\overline{D} \text{ es tangente a las variedades } \dot{\tau} = \text{cte.})$$

El campo que satisface estas condiciones, en el abierto de TM en que $\|\operatorname{grad}\tau\|$ no se anula, es

$$\overline{D} = D - \frac{D\dot{\tau}}{\|\tau\|^2}\operatorname{Grad}\tau \tag{2.2}$$

donde $\operatorname{Grad}\tau$ es el campo vertical (fuerza) cuyo representante geométrico es $\operatorname{grad}\tau$. En [9], sección 3.2, se demuestra que, cuando τ es una 1-forma de M, (2.2) equivale a

$$\overline{D} = D - \frac{1}{\|\tau\|^2}\left(\langle\tau, D^{\nabla}\rangle + \mathrm{II}_{\operatorname{grad}\tau}(\dot{d},\dot{d})\right)\operatorname{Grad}\tau \tag{2.3}$$

donde II_u es la segunda forma fundamental del campo u respecto de T_2.

Cuando D es el campo geodésico queda solo el segundo término de los que modifican D.

Vimos en el apartado 1 que, en las condiciones allí precisadas, el campo geodésico de una variedad M de dimensión $m+1$ se especializa a ciertas subvariedades de TM y, de ellas, se proyecta como campo de un sistema conservativo en una M' de dimensión m. Volvamos a aquellas notaciones, con las ecuaciones (1.6) para las geodésicas de M. Impongamos al campo geodésico D_G la ligadura de tiempo $\dot{x}^0 = 1$; en la congruencia (2.1) es $\tau = dx^0$; los coeficientes de las dx^μ ($\mu \neq 0$) en el primer miembro de (2.1) deben ser los mismos con $\overline{D}$ que eran con D. Por ello, la modificación de la segunda fila en (1.6) por la ligadura $\dot{x}^0 = 1$ da

$$g_{\mu\nu}\ddot{x}^\nu + \Gamma_{\sigma\rho,\mu}\dot{x}^\sigma\dot{x}^\rho - \frac{1}{2}\frac{\partial g_{00}}{\partial x^\mu} = 0. \tag{2.4}$$

Estas son ecuaciones del movimiento para un sistema conservativo (M', T_2', dU), donde la energía potencial es ahora $-g_{00}/2$. Obsérvese el cambio de g^{00} por $-g_{00}$ de (1.7) a (2.4).

Podemos enunciar:

Teorema. *Todo sistema mecánico conservativo es una ligadura de tiempo holónoma (τ es una diferencial exacta dx^0) en un sistema libre. Y también es la proyección de la especialización de un sistema libre a una ligadura no holónoma de tiempo ($\tau = g_{00}dx^0$) a la que es tangente el campo geodésico.*

De modo general, consideremos un sistema conservativo (M, T_2, dU) y *elijamos como tiempo* una función x^0 (limitando M al abierto en que dx^0 no es cero). Si el campo que rige la evolución del sistema dado es D (el campo hamiltoniano correspondiente a $H = T + U$), la ligadura de tiempo $\dot{x}^0 = 1$ lo modifica en el campo $\overline{D}$ dado por (2.2). Tomando las coordenadas locales $x^0, x^1, \ldots, x^m$ de modo que las x^μ (con $\mu = 1, \ldots, m$) sean integrales primeras de $\operatorname{grad}x^0$, la métrica toma la forma (1.5); ahora no suponemos nada sobre la dependencia de las g respecto de x^0.

Hechos los cálculos a partir de (2.2) se encuentra, en la variedad $\dot{x}^0 = 1$:

$$\overline{D}|_{\dot{x}^0=1} = \frac{\partial}{\partial x^0} + \dot{g}_{00}\frac{\partial}{\partial p_0} + \frac{\partial h}{\partial p^\mu}\frac{\partial}{\partial x^\mu} - \frac{\partial\left(h - \frac{g_{00}}{2}\right)}{\partial x^\mu}\frac{\partial}{\partial p_\mu}, \tag{2.5}$$

donde es

$$h = \frac{1}{2}g^{\mu\nu}p_\mu p_\nu + U \quad \left(= H - \frac{1}{2}g^{00}p_0^2\right).$$

El sistema de ecuaciones diferenciales que rige la evolución del sistema en la ligadura $\dot{x}^0 = 1$ es

$$\text{(2.6)} \qquad \begin{cases} \dfrac{dx^0}{dt} = 1, & \dfrac{dp_0}{dt} = \dot{g}_{00} \\ \dfrac{dx^\mu}{dt} = \dfrac{\partial H'}{\partial p_\mu}, & \dfrac{dp_\mu}{dt} = -\dfrac{\partial H'}{\partial x^\mu}, \quad \text{con} \quad H' = h - \dfrac{1}{2} g_{00} = H|_{\dot{x}^0=1} - g_{00} \end{cases}$$

La ecuación de Hamilton-Jacobi para sistemas "disipativos", en que el hamiltoniano depende del "tiempo", se deduce habitualmente dando un rodeo por el principio variacional de Hamilton (del que trataremos en la sección 5), tomando como dato fundamental una lagrangiana, a partir de la que se definen los momentos, el hamiltoniano, y la acción; así, por ejemplo, en ([12], VIII, 44(2)). Si queremos mantener nuestro punto de vista, no podemos seguir ese camino. Debemos llegar a la ecuación de Hamilton-Jacobi como caracterización de ciertas integrales intermedias de las ecuaciones del movimiento, canónicamente asociadas al sistema hamiltoniano y la ligadura de tiempo impuesta.

Partimos de un sistema conservativo (M, T_2, dU) en el que se impone la ligadura de tiempo $\dot{x}^0 = 1$. El campo D que rige la evolución del sistema antes de la ligadura (antes de la imposición de x^0 como tiempo) se modifica según (2.2) en $\overline{D}$, con $\tau = dx^0$, en nuestro caso. Manteniendo las notaciones anteriores, las ecuaciones del movimiento son ahora las (2.6); el segundo grupo de estas ecuaciones corresponde a un sistema "disipativo" en M', con hamiltoniano H' dependiente del "tiempo" x^0. Este hamiltoniano H' no es directamente el resultado de sustituir $\dot{x}^0$ por 1 en H, salvo el caso en que el coeficiente g_{00} de la métrica en M sea independiente de las coordenadas "espaciales" x^μ; en cuyo caso puede mantenerse H sin más que sustituir $\dot{x}^0$ por 1.

Para llegar a la ecuación de Hamilton-Jacobi en este caso, vamos a partir de una variante del Lema 0; en primer lugar, expresamos (2.1) como ecuación de Newton para el campo $\overline{D}$:

$$\text{(2.7)} \qquad i_{\overline{D}} d\theta + dH + A\, dx^0 = 0;$$

contrayendo con $\overline{D}$, resulta $\overline{D}H + A\,\overline{D}x^0 = 0$, luego $A = -\overline{D}H/\dot{x}^0$. Sustituyendo y agrupando podemos reescribir (2.7) como

$$\text{(2.8)} \qquad i_{\overline{D}} \left(d\theta - dH \wedge \frac{dx^0}{\dot{x}^0} \right) = 0.$$

Por otra parte, modificando la forma de Liouville θ como

$$\text{(2.9)} \qquad \overline{\theta} := \theta - H\frac{dx^0}{\dot{x}^0} = \left(p_0 - \frac{H}{\dot{x}^0} \right) dx^0 + p_1 dx^1 + \cdots + p_m dx^m$$

resulta una nueva estructura simpléctica sobre TM,

$$d\overline{\theta} = d\theta - dH \wedge \frac{dx^0}{\dot{x}^0} + H\frac{d\dot{x}^0}{(\dot{x}^0)^2} \wedge dx^0.$$

Utilizando $\overline{D}\dot{x}^0 = 0$ y $\overline{D}x^0 = \dot{x}^0$, (2.8) se reformula como la ecuación (2.10) del siguiente enunciado, el resto del cual se demuestra con argumentos similares a los utilizados en el Lema 0.

Lema. *Sean D la ecuación de segundo orden correspondiente al sistema mecánico (M, T_2, dU), x^0 una función en M y $\overline{\theta} = \theta - \frac{H}{\dot{x}^0} dx^0$. El campo $\overline{D}$ que resulta de modificar D por la ligadura de tiempo $\dot{x}^0 = cte$, está caracterizado por*

$$i_{\overline{D}} d\overline{\theta} + \frac{H}{\dot{x}^0}\, d\dot{x}^0 = 0. \tag{2.10}$$

Los campos tangentes u en M que son integrales intermedias de $\overline{D}$ son aquellos tales que

$$i_u d(u^*\overline{\theta}) + \frac{H(u)}{u^0}\, du^0 = 0, \quad \textit{donde } u^0 := u(x^0) = u^*\dot{x}^0. \tag{2.11}$$

En particular, son integrales intermedias todos los campos definidos por subvariedades lagrangianas para la forma simpléctica $d\overline{\theta}$ (es decir, tales que $u^* d\overline{\theta} = 0$), a condición de que $u^0 = u^*\dot{x}^0$ sea constante; en el caso en el que dicha constante es 1, se tiene localmente:

$$u^*\overline{\theta} = i_u T_2 - H(u)\, dx^0 = dW,$$

siendo W una función de M.

Si, como hemos hecho antes, incluimos x^0 en un sistema de coordenadas x^0, x^1, …, x^m, con $T^2(dx^0, dx^\mu) = 0$, $\mu = 1, \ldots, m$, y ponemos $i_u T_2 = p_0(u)\, dx^0 + p_1(u)\, dx^1 + \cdots + p_m(u)\, dx^m$, la condición anterior se escribe:

$$(p_0 - H)(u) = \frac{\partial W}{\partial x^0}, \quad p_\mu(u) = \frac{\partial W}{\partial x^\mu}$$

para una cierta función W en M; es decir,

$$\frac{\partial W}{\partial x^0} + H\left(x^0, x^1, \ldots, x^m, p_0(u), \frac{\partial W}{\partial x^1}, \ldots, \frac{\partial W}{\partial x^m}\right) = p_0(u),$$

que junto con la ligadura $p_0(u) = g_{00} u^* \dot{x}^0 = g_{00}$, dá:

$$\frac{\partial W}{\partial x^0} + H'\left(x^0, x^1, \ldots, x^m, \frac{\partial W}{\partial x^1}, \ldots, \frac{\partial W}{\partial x^m}\right) = 0 \tag{2.12}$$

que es la forma analítica de la ecuación de Hamilton-Jacobi para nuestro caso (ecuación en derivadas parciales de la integrales intermedias $d\overline{\theta}$-lagrangianas). Obsérvese que es

$$H' = \frac{1}{2} g^{\mu\nu} p_\mu p_\nu + U - \frac{1}{2} g_{00}.$$

Cuando las g_{ij} y U son independientes de x^0, se separan variables en (2.12) poniendo

$$W = S(x^1, \ldots, x^m) - E x^0, \quad E \text{ constante}, \tag{2.13}$$

donde S es solución de la ecuación de Hamilton-Jacobi para el sistema conservativo $(M', T_2', d(U - g_{00}/2))$:

$$\frac{1}{2}\, g^{\mu\nu} \frac{\partial S}{\partial x^\mu} \frac{\partial S}{\partial x^\nu} + U - \frac{1}{2} g_{00} = E \tag{2.14}$$

Para $U = 0$ queda la ecuación que corresponde al sistema conservativo en M' producido por una ligadura de tiempo en el sistema geodésico en M. Aunque (2.13) tenga la apariencia de (1.9) la diferencia está en que en (2.13) x^0 es un verdadero tiempo, que parametriza las trayectorias, mientras que en (1.9) no lo es, en general; allí es una coordenada "tiempo" como la del espacio de Minkowski de la Relatividad.

En el caso en que las g_{ij} y la U sean independientes de x^0 se demuestra igual que en el caso sin ligadura de tiempo que, si la acción (2.13) es armónica en (M, T_2), la función $\Phi = e^{iW}$ verifica la ecuación de Schrödinger con tiempo $t = x^0$:

$$\left(-\frac{1}{2}\Delta' + U - \frac{g_{00}}{2}\right)\Phi = i\frac{\partial \Phi}{\partial t}, \tag{2.15}$$

donde Δ' es la laplaciana en el "espacio" (M', T_2').

3. Tiempo propio. Fuerzas relativistas

De los tiempos heroicos en que Einstein derrotó al Éter ha llegado hasta los nuestros, como eco de ecos, una confusa distinción entre "relativista" y "no relativista".

No nos detendremos en señalar errores que aparecen en los textos como productos de esa confusión. Vamos directamente a nuestra cuestión: *¿qué significa que un sistema mecánico* (M, T_2, α) *es relativista o no lo es*? Sabemos que en la Mecánica Lagrangiana no hay una función "tiempo", salvo que se imponga (como ligadura, por ejemplo) de modo que, desde el punto de vista general en que nos situamos, decir que "el tiempo es una coordenada como las otras" es vacío.

La signatura de la métrica (que puede ser la traducción de la finitud o infinitud de la velocidad de propagación de las interacciones) tampoco determina lo que habitualmente consideramos "relativista" ya que, como hemos visto, la gravitación newtoniana puede presentarse en dimensión 4 con signatura Minkowski.

La única característica distintiva de los sistemas dinámicos que comúnmente son llamados relativistas frente a los demás es la siguiente: *las trayectorias de las partículas de prueba son parametrizables por el tiempo propio.*

La forma $\frac{\theta}{\|\theta\|} = \frac{\theta}{\sqrt{|\dot\theta|}}$ está definida en el abierto de TM en que es $\dot\theta (= 2T) \neq 0$. En este abierto, la forma es invariante por homotecias en fibra de TM; de hecho, es invariante por todos los campos tangentes a TM de la forma μV, donde μ es cualquier función y V es el generador infinitesimal del grupo de las homotecias en fibra (en coordenadas locales, $V = \dot x^i \partial/\partial \dot x^i$ ó $p_i \partial/\partial p_i$). Se deduce que $\frac{\theta}{\|\theta\|}$ se proyecta al abierto del espacio de jets $J^1_1 M$ (1-jets de curvas en M) imagen del abierto $\dot\theta \neq 0$. La proyección de $\frac{\theta}{\|\theta\|}$ es la *forma de longitud* en $J^1_1 M$. Toda curva (no-parametrizada) γ en M define canónicamente una curva en $J^1_1 M$; la integral de $\frac{\theta}{\|\theta\|}$ sobre esta última es la longitud de γ (habría que precisar: la integral en el abierto de la curva que queda dentro de la proyección del conjunto $\dot\theta \neq 0$; al resto de la curva se le adjudica longitud 0). Tiene sentido hablar de longitud de una curva no-parametrizada porque $\frac{\theta}{\|\theta\|}$ es proyectable al espacio de los jets. No ocurre así con la forma de tiempo $\frac{\theta}{\dot\theta}$: el "tiempo" de recorrido de una curva depende de su parametrización, que la "sube" a TM.

Salvo detalles técnicos, lo dicho para la longitud se extiende a todas las medidas de subvariedades de (M, T_2).

Los físicos llaman *tiempo propio* a la longitud. El tiempo propio entre principio y fin de una curva en M tiene sentido intrínseco. El tiempo, no. De ahí las "paradojas de los gemelos", en las que se comparan tiempos propios de dos trayectorias distintas (aunque con los mismo extremos) como si fueran "tiempos".

Dado que la forma que parametriza las trayectorias de un sistema mecánico (M, T_2, α) cualquiera es la forma de la clase del tiempo $\frac{\theta}{\dot\theta}$ (fuera del conjunto $\dot\theta = 0$)

y que la forma de longitud o tiempo propio es $\frac{\theta}{\|\theta\|}$, el que una trayectoria del campo sea parametrizable por el tiempo propio significa que en ella es $\langle D, \frac{\theta}{\|\theta\|}\rangle = 1$ luego $\dot\theta = \| \theta \|$, es decir, $\dot\theta = 1$ ó $\dot\theta = 0$. Provisionalmente, impongamos al campo D que rige la evolución de un sistema relativista la condición de ser tangente a la hipersuperficie $\dot\theta = 1$ de TM.

Descompongamos D en suma de campo geodésico y fuerza: $D = D_G + W$; D_G es siempre relativista porque $D_G\dot\theta = 0$; por tanto, la condición sobre D es $W\dot\theta = 0$ en $\dot\theta = 1$. Como W es vertical, es $W\dot\theta = 2\langle w, \theta\rangle$, donde $w = D^\nabla$ es el representante geométrico de W. En coordenadas locales, $\langle w, \theta\rangle = g_{ij}w^i\dot x^j$. Si las w^i son funciones homogéneas de cualquier grado en las $\dot x^i$,$\langle w, \theta\rangle$ también es homogénea en las $\dot x$ y, excluyendo el caso en que las w^i sean homogéneas de grado -1 en las $\dot x$, $\langle w, \theta\rangle$ será homogénea de grado $\neq 0$; luego, si es 0 en la variedad $\dot\theta = 1$, es 0 para todos los valores de $\dot\theta$, y será $D\dot\theta = 0$ siempre.

Esta discusión justifica la siguiente

Definición. El sistema mecánico (M, T_2, α) es *relativista* si el campo D que rige su evolución verifica $D\dot\theta = 0$, condición que equivale a que el campo de fuerzas $W = D - D_G$ verifique $W\dot\theta = 0$.

Teorema. *El sistema mecánico (M, T_2, α) es relativista si y solo si la forma de trabajo α está en el sistema de contacto Ω de TM.*

Demostración. De la ecuación de Newton (0.1) se deduce, contrayendo con D: $DT + \dot\alpha = 0$, y de aquí

$$D\dot\theta = 0 \quad \Leftrightarrow \quad \dot\alpha = 0 \quad \Leftrightarrow \quad \alpha \in \Omega.$$

□

Finalmente resulta que la condición para que un sistema mecánico sea relativista ¡es independiente de la métrica!

Como el sistema de contacto no contiene más diferencial exacta que la 0, no hay sistemas conservativos relativistas, salvo el geodésico. Por eso, no es catalogable como relativista la gravitación de Newton, mirada en $\mathbb{R}^3$; el que no haya sistemas conservativos relativistas, salvo el geodésico, no tiene nada que ver con la inexistencia de acción a distancia, o la finitud de la velocidad de propagación de las interacciones.

Mirando los generadores del sistema de contacto Ω en coordenadas locales:

$$\dot x^h dx^k - \dot x^k dx^h = i_{\dot d}(dx^h \wedge dx^k)$$

vemos que, para cada $\alpha \in \Omega$, existe una 2-forma F_2 en TM horizontal (combinación lineal de 2-formas en M) tal que $\alpha = i_{\dot d}F_2$: toda fuerza relativista es "producida" por un campo tensorial de orden 2, covariante, horizontal, hemisimétrico, en TM. En general, F_2 no está unívocamente determinado por α. Cuando el campo de fuerzas W depende linealmente de las velocidades (es decir, de las $\dot x$), también es así para $\alpha = -i_w T_2$; en tal caso, existe una única 2-forma F_2 en M tal que $i_{\dot d}F_2 = \alpha$; esencialmente, una 2-forma en M es lo mismo que una 1-forma del sistema de contacto en TM que depende linealmente de las $\dot x$. Tenemos:

Teorema. *Toda 1-forma de fuerza relativista α en M (con cualquier métrica) es producida por una 2-forma horizontal F_2 de TM, mediante la regla $\alpha = i_{\dot d}F_2$;*

cuando se trata de fuerzas que dependen linealmente de las velocidades, la correspondencia es canónica y F_2 está unívocamente determinada. Una vez dada la métrica T_2 en M, α determina la fuerza $W = D - D_G$ dada por la ley de Newton (0.1), o su representante geométrico w, $w = -grad\,\alpha$.

W es la *fuerza de Lorentz* producida por el tensor F_2.

Independientemente de cual sea la métrica en M, no existen sistemas conservativos relativistas (salvo el geodésico).

Compárese este apartado con el tratamiento que hace Barut en [3] de las "fuerzas de Minkowski".

Nota (**Sobre las "correcciones relativistas"**). Dado cualquier sistema mecánico (M, T_2, α) se le puede asociar, canónicamente, un sistema relativista $(M, T_2, \overline{\alpha})$ imponiéndole la ligadura no-holónoma de tiempo definida por la forma de Liouville θ. El campo $\overline{D}$ que rige la evolución de $(M, T_2, \overline{\alpha})$ está dado por la fórmula (2.2), con $\tau = \theta$. Obsérvese que, en este caso es $\mathrm{Grad}\,\theta = V$, el generador infinitesimal del grupo de las homotecias en fibra.

$\overline{D}$ es la *corrección relativista* natural (desde el punto de vista general de la Mecánica) del campo D. Como ejemplo, puede comprobarse que la fórmula (2.25), Ch. II, de [3] se obtiene como resultado de la corrección relativista general que proponemos.

4. Campos electromagnéticos

Un *campo electromagnético* en la variedad M es una 2-forma cerrada F_2 en M. La 1-forma del sistema de contacto $\alpha = i_{\dot{d}} F_2$ en TM es la *forma de fuerza de Lorentz*. Esta forma no depende de la métrica que demos en M. Una vez fijada la métrica, el sistema mecánico $(M, T_s\alpha)$ evoluciona de acuerdo a la ley de Newton (0.1); en nuestro caso

$$i_D\omega_2 + dT + i_{\dot{d}} F_2 = 0 \tag{4.1}$$

Consideramos F_2 como una modificación de la forma simpléctica ω_2 a la nueva forma (también simpléctica) en TM:

$$\omega_F = \omega_2 + F_2. \tag{4.2}$$

que permite escribir la ley de Newton (4.1) como:

$$i_D\omega_F + dT = 0 \tag{4.3}$$

El *campo de Lorentz* D es el campo hamiltoniano, de hamiltoniano T, respecto de la estructura simpléctica ω_F.

La ecuación (0.2) de las integrales intermedias da:

$$i_u(F_2 + di_uT_2) + dT(u) = 0$$

ó

$$i_u(\omega_F\,|_u) + dT(u) = 0 \tag{4.4}$$

donde $\omega_F\,|_u$ es la especialización de la forma simpléctica ω_F a la sección u, pasada luego por u^* a M.

Si u es una sección de TM lagrangiana para la forma simpléctica ω_F ($\omega_F\,|_u = 0$), la ecuación (4.4) da

$$T(u) = \text{cte}. \tag{4.5}$$

Para escribirla como ecuación en derivadas parciales de primer orden, tomemos una primitiva local del campo electromagnético F_2; el gradiente de esta primitiva es lo que se denomina un *potencial vector* de F_2: un campo tangente A en M que verifica:

$$di_A T_2 = F_2 \tag{4.6}$$

Como $\omega_F \mid_u = \omega_2 \mid_u + F_2 = di_u T_2 + di_A T_2 = di_{u+A} T_2$, la condición para que u sea ω_F-lagrangiana es que $i_{u+A} T_2$ sea cerrada, luego (localmente) $i_{u+A} T_2 = dS$, ó

$$u = \operatorname{grad} S - A. \tag{4.7}$$

La ecuación (4.5) puede escribirse como:

$$T(\operatorname{grad} S - A) = \frac{1}{2}\, m^2 \quad \text{(constante cualquiera)}, \tag{4.8}$$

la *ecuación de Hamilton-Jacobi*, una ecuación en derivadas parciales de primer orden para la función S. En ausencia de campo electromagnético, (4.8) es la ecuación *eikonal*.

Pongamos $\Psi = e^{iS}$. El cálculo hecho antes de la fórmula (1.4), válido para cualquier función S en M, daba

$$\Delta\Psi = [i\Delta S - T_2(\operatorname{grad} S, \operatorname{grad} S)]\Psi \tag{4.9}$$

Sean S una función dada en M, A un potencial vector para el campo electromagnético F_2; sea $u = \operatorname{grad} S - A$. Sustituyendo en la ecuación (4.9), queda

$$\begin{aligned}
\Delta\Psi &= [i \operatorname{div}(u + A) - T_2(u + A, u + A)]\, \Psi \\
&= \left[i \operatorname{div}(u + A) - \|u\|^2 - \|A\|^2 - 2\, T_2(A, \operatorname{grad} S - A)\right] \Psi \\
&= \left[i \operatorname{div}(u + A) - \|u\|^2 + \|A\|^2 - 2\, T_2(A, \operatorname{grad} S)\right] \Psi \\
&= \left[i \operatorname{div}(u + A) - \|u\|^2 + \|A\|^2 - 2\, A(S)\right] \Psi \\
&= \left[i \operatorname{div}(u + A) - \|u\|^2 + \|A\|^2 + 2i\, A\right] \Psi.
\end{aligned}$$

luego

$$\left[\Delta - 2i\, A - \|A\|^2 + \|u\|^2 - i \operatorname{div}(u + A)\right] \Psi = 0. \tag{4.10}$$

De esta identidad, con $u = \operatorname{grad} S - A$, se deduce:

Teorema. *Sean A un potencial vector para el campo electromagnético F_2, S una función en M. De las tres condiciones siguientes, cada par implica la tercera:*

A) S verifica la ecuación de Hamilton-Jacobi (4.8):

$$T(\operatorname{grad} S - A) = \frac{1}{2}\, m^2, \quad \textit{constante},$$

lo que es equivalente a decir que $u = \operatorname{grad} S - A$ es una integral intermedia de la fuerza de Lorentz.

B) S es armónica: $\Delta S = 0$.

C) $\Psi = e^{iS}$ verifica la ecuación de Klein-Gordon*:*

$$\left(\Delta - 2i\, A - \|A\|^2 + m^2\right) \Psi = 0.$$

Observaciones sobre el primer par de ecuaciones de Maxwell. El clásico "primer par de ecuaciones de Maxwell" se condensa en los textos actuales en la ecuación

$$\operatorname{grad}\delta F_2 = J \quad \text{ó}, \quad \delta F_2 = J^* = i_J T_2. \tag{4.11}$$

Mientras que el "segundo par de ecuaciones de Maxwell" $dF_2 = 0$ no depende de la métrica, el primero sí. Desde el punto de vista que adoptamos aquí, (4.11) debe entenderse como *definición de la corriente eléctrica* J (el "cuadrivector de carga-corriente" clásico) y el problema que se plantea es si J es una integral intermedia del campo de Lorentz determinado por F_2 en (M, T_2). Sin imponer otras condiciones, no; J no es una corriente de partículas obediente a la fuerza de Lorentz, en general. Por ejemplo, en $\mathbb{R}^4$-Minkowski puede cambiarse F_2 sumándole un tensor con coeficientes constantes (en coordenadas vectoriales) sin que cambie J, pero cambiando la fuerza de Lorentz. Sin abordar el problema en general, se tiene:

Teorema. *Si la corriente de Maxwell* $J = \operatorname{grad}\delta F_2$ *es integral intermedia de la fuerza de Lorentz y es* ω_F*-lagrangiana , se verifica*

1) $-J$ *es un potencial vector para* F_2*.*
2) $\|J\|$ *es constante,* $\pm m$*, digamos.*
3) Si A *es un potencial vector que verifica la condición de* gauge de Lorentz*:* $\operatorname{div} A = 0$*, y es* $J + A = dS$ *(la existencia local de* S *es consecuencia de 1)), se cumple la* ecuación de Klein-Gordon *para* $\Psi = e^{iS}$*:*

$$\left(\Delta - 2i\, A - \|A\|^2 + m^2\right)\Psi = 0. \tag{4.12}$$

Demostración. 1) Que J sea ω_F-lagrangiano significa que, para cualquier potencial-vector A, es $di_{J+A}T_2 = 0$, luego $di_{-J}T_2 = di_A T_2 = F_2$.
2) Por ser J integral intermedia del campo de Lorentz y ω_F-lagrangiano, verifica (4.5).
3) La definición de J^* como δF_2 da automáticamente $\operatorname{div} J = 0$. Luego $\operatorname{div}(J + A) = 0$, $\Delta S = 0$, y se concluye aplicando el teorema anterior.

□

Notas. Los tres artículos de Dirac [4] están relacionados con este apartado. En [4]-I impone al potencial vector la condición de gauge $\|A\|$=constante.

Si F_2 verifica las condiciones del teorema, es

$$\Delta F_2 = d\delta F_2 = dJ^* = -F_2,$$

luego

$$(\Delta + 1)F_2 = 0. \tag{4.13}$$

La existencia de una 2-forma no nula que verifique esta ecuación impone condiciones a la geometría (M, T_2). Por ejemplo, T_2 no puede ser definida positiva.

5. Sobre el principio de Hamilton-Noether

Recordemos que un campo tangente δ sobre TM es una *transformación infinitesimal de contacto* si $\mathcal{L}_\delta \Omega \subseteq \Omega$ (es decir, para cada 1-forma $\sigma \in \Omega$, la derivada de Lie $\mathcal{L}_\delta \sigma$ está en Ω).

Teorema. *Sea* δ *una transformación infinitesimal de contacto en* TM*, proyectable a* M*. Las siguientes propiedades son equivalentes:*

(1) δ deja invariante la clase del tiempo: para cada 1-forma α en M, en el abierto de TM en que $\dot{\alpha} \neq 0$, tenemos:

$$\mathcal{L}_\delta \left(\frac{\alpha}{\dot{\alpha}}\right) \equiv 0 \mod \Omega \ .$$

(2) δ conmuta con $\dot{d}$; es decir, $\dot{d} \circ \delta = \delta \circ \dot{d}$ como derivaciones de $\mathcal{C}^\infty(M)$ en $\mathcal{C}^\infty(TM)$.

Proof. Sea D una ecuación diferencial de segundo orden y α una 1-forma en M. En el abierto de TM donde $\dot{\alpha} \neq 0$, tenemos

$$0 = \delta(1) = \delta \left\langle \frac{\alpha}{\dot{\alpha}}, D \right\rangle = \left\langle \mathcal{L}_\delta \left(\frac{\alpha}{\dot{\alpha}}\right), D \right\rangle + \left\langle \frac{\alpha}{\dot{\alpha}}, [\delta, D] \right\rangle \ .$$

El primer término en la última suma es 0 para D arbitrario si y solo si δ satisface (1). El segundo término es 0 para α arbitrario si y solo si $[\delta, D]$ es vertical, y esto es equivalente a (2). □

Nota. La propiedad (2) es la igualdad '$d \circ \delta = \delta \circ d$' de los textos clásicos de Mecánica; e.g. en Sommerfeld [12], formulas (9) y (9a) de la página 183. Nuestra fórmula (1) del teorema recuerda a "dejar fijo el tiempo" en el razonamiento de Sommerfeld en las páginas 183, 184. Sommerfeld atribuye a Euler la fórmula $d\delta = \delta d$. Por esta razón, llamamos a (2) del teorema *fórmula de conmutación de Euler*.

Definición (**Variación Infinitesimal**)**.** Una transformación infinitsimal de contacto que es proyectable a M y satisface la condiciones equivalentes del teorema anterior es llamada una *variación infinitesimal*.

Teorema. *Para cada campo v en M, existe una única variación infinitesimal δ_v sobre TM que se proyecta a M como v.*

Proof. Cuando δ_v existe, la conmutación de $\dot{d}$ y δ_v da para cada $f \in \mathcal{C}^\infty(M)$, $\delta_v \dot{f} = \delta_v \dot{d} f = \dot{d} \delta_v f = \dot{d}(vf)$. Así que δ_v está determinado por v. Recíprocamente, dado en coordenadas $v = a^i \partial/\partial x^i$, el campo $a^i \partial/\partial x^i + \dot{a}^i \partial/\partial \dot{x}^i$ es una variación infinitesimal (local) que se proyecta sobre v. □

Es fácil comprobar que todas las tranformaciones inifinitesimales de contacto δ proyectables a un campo dado v en M son de la forma

$$\delta = \delta_v + \mu V \tag{5.1}$$

donde V es el generador de las homotecias en las fibras de TM y $\mu \in \mathcal{C}^\infty(TM)$ es arbitraria.

El punto de partida para la aplicación de los metodos variacionales en Mecánica es la llamada en [11], "Zentralgleichung von Lagrange":

Teorema. *Para cada ecuación diferencial de segundo orden D y cada variación infinitesimal $\delta = \delta_v$, se tiene*

$$D\langle \theta, \delta \rangle = \langle dT - \alpha, \delta \rangle \ , \tag{5.2}$$

donde α es la forma de trabajo correspondiente a D por el Lema 0.

Proof. La fórmula de Cartan para la derivada de Lie da

$$\mathcal{L}_D \theta = i_D d\theta + d\langle \theta, D \rangle = i_D \omega_2 + 2dT = -dT - \alpha + 2dT = dT - \alpha \ ,$$

así,

$$D\langle \theta, \delta \rangle = \langle dT - \alpha, \delta \rangle + \langle \theta, [D, \delta] \rangle = \langle dT - \alpha, \delta \rangle \ ,$$

porque $[D, \delta]$ is vertical debido a la fórmula de conmutación de Euler. □

Definición (**función Lagrangiana**). En un sistema conservativo (M, T_2, dU), la fucnión $L = T - U$ es llamada *función lagrangiana* del sistema.

Aplicando el teorema anterior a un sistema conservativo, obtenemos

Teorema (**Principio de Hamilton-Noether**). *Sea (M, T_2, dU) un sistema mecánico conservativo, D la correspondiente ecuación diferencial de segundo orden y L la función lagrangiana. Para cada variación infinitesimal δ, tenemos*

$$D\langle\theta, \delta\rangle = \delta L \ . \tag{5.3}$$

La clásica versión integral del principio de Hamilton se obtiene directamente a partir de la ecuación (5.3). Por otro lado, cuando δ es una *simetría* del sistema, en el sentido de que $\delta L = 0$, se deduce de esa misma fórmula que $\langle\theta, \delta\rangle$ es constante a lo largo de las trayectorias del sistema mecánico.

Como veremos ahora, existe también una versión del principio variacional para sistemas sometidos a una ligadura de tiempo.

Para ello, seleccionamos de entre todas las transformaciones infinitesimales de contacto de TM proyectables a M aquellas que dejan invariante $\dot{x}^0$: si v es un campo tangente en M, se deduce de (5.1) que existe una única transformación $\overline{\delta}$ proyectable en v y tal que $\overline{\delta}\dot{x}^0 = 0$, a saber,

$$\overline{\delta} = \delta_v + \mu\, V, \quad \text{con} \quad \mu = -\frac{\dot{v}^0}{\dot{x}^0} \quad \text{siendo} \quad v^0 := v(x^0) \tag{5.4}$$

Calculemos $\overline{D}\langle\overline{\theta}, \overline{\delta}\rangle = \langle\mathcal{L}_{\overline{D}}\overline{\theta}, \overline{\delta}\rangle + \langle\overline{\theta}, [\overline{D}, \overline{\delta}]\rangle$, donde $\overline{\theta}$ está definida por (2.9). La relación (2.10), junto con la fórmula de Cartan para la derivada de Lie y la igualdad $i_{\overline{D}}\overline{\theta} = L$, nos dá

$$\mathcal{L}_{\overline{D}}\theta = dL - \frac{H}{\dot{x}^0} d\dot{x}^0,$$

así que

$$\langle\mathcal{L}_{\overline{D}}\overline{\theta}, \overline{\delta}\rangle = \overline{\delta}L$$

porque $\overline{\delta}\dot{x}^0 = 0$. Por otra parte, es fácil ver utilizando (5.4) que

$$[\overline{D}, \overline{\delta}] \equiv -\mu\, \dot{d},$$

módulo componentes verticales (que podemos obviar porque se anularán al aplicar $\overline{\theta}$). Contrayendo,

$$\langle\overline{\theta}, [\overline{D}, \overline{\delta}]\rangle = \left\langle \theta - H\frac{dx^0}{\dot{x}^0}, \frac{\dot{v}^0}{\dot{x}^0}\dot{d} \right\rangle = (2T - H)\frac{\dot{v}^0}{\dot{x}^0} = L\frac{\dot{v}^0}{\dot{x}^0};$$

sumando queda

$$\overline{D}\langle\overline{\theta}, \overline{\delta}\rangle = \overline{\delta}L + L\frac{\dot{v}^0}{\dot{x}^0}. \tag{5.5}$$

Podemos interpretar adecuadamente el segundo miembro observando que

$$\mathcal{L}_{\overline{\delta}}(L\, dx^0) = \overline{\delta}(L)\, dx^0 + L\, d(\overline{\delta}x^0) = \overline{\delta}(L)\, dx^0 + L\, dv^0,$$

y que, además,

$$dv^0 \equiv \frac{\dot{v}^0}{\dot{x}^0}\, dx^0 \pmod{\Omega};$$

luego,

$$\mathcal{L}_{\overline{\delta}}(L\,dx^0) \equiv \left(\overline{\delta}L + L\frac{\dot{v}^0}{\dot{x}^0}\right)\,dx^0 \pmod{\Omega}.$$

Sustituyendo en la ecuación (5.5), después de multiplicarla por dx^0, resulta el

Teorema (**Principio de Hamilton-Noether para una ligadura de tiempo**). *Sea (M, T_2, dU) un sistema mecánico conservativo, D la correspondiente ecuación diferencial de segundo orden y L la función lagrangiana. Sean, además, $\overline{\theta} = \theta - (H/\dot{x}^0)dx^0$, $\overline{D}$ el campo D modificado por la ligadura de tiempo para $\tau = dx^0$ y $\overline{\delta}$ una transformación infinitesimal proyectable a M y tangente a dicha ligadura. Entonces se tiene*

$$\overline{D}\langle\overline{\theta}, \overline{\delta}\rangle\, dx^0 \equiv \mathcal{L}_{\overline{\delta}}(L\,dx^0) \quad (mod\ \Omega); \tag{5.6}$$

relación que se mantiene por restricción a la subvariedad de ligadura $\dot{x}^0 = 1$ (o, más en general, a $\dot{x}^0 = cte. \neq 0$).

Consideraciones análogas a las hechas para (5.3) son aplicables igualmente a (5.6), dado que el sistema de contacto Ω se anula sobre las trayectorias.

Nota. La subvariedad $\dot{x}^0 = 1$ es una sección local de la proyección de TM sobre el espacio de 1-jets de curvas $J^1_1(M)$ y por tanto se identifica con éste. Es fácil comprobar que si $\overline{\delta}$ se proyecta sobre v en M, entonces, bajo la mencionada identificación, la restricción de $\overline{\delta}$ no es otra cosa que la prolongación del campo v a $J^1_1 M$.

6. La ecuación de Schrödinger

La ecuación de Schrödinger que aparece en el teorema de la sección 1 se deduce de la de Hamilton-Jacobi y de la hipótesis, muy restrictiva, de la conservación de la forma de volumen por el campo del movimiento; consecuencia de lo estrcito de las hipótesis es que las soluciones son de amplitud constante.

En esta sección volvemos sobre el tema de la relación de Hamilton-Jacobi con Schrödinger, pero partiendo de las condiciones más generales dentro de lo que parece físicamente razonable. Por eso, creemos que la ecuación de Schrödinger "clásica" a que llegamos está a la mínima distancia posible de la ecuación cuántica, aunque solo hemos empezado a explorar casos en que coinciden o no.

La acción como fase. En un sistema mecánico conservativo (M, T_2, dU) se llama *acción* a cualquier solución de la ecuación de Hamilton-Jacobi $H(\operatorname{grad} S) = E$. Tales soluciones se construyen partiendo de una subvariedad (localmente cerrada) X de M, considerando su fibarado conormal $X^* \subset T^*M$, cortándolo por la hipersuperficie $H = E$ y propagando la subvariedad $(n-1)$-dimensional resultante, X^*_E, por el campo hamiltoniano D (pasado a T^*M, o pasando X^*_E a TM). Por su propia definición, la forma de Liouville θ se especializa a X^* como 0; como D es el radical de la especialización de $\omega_2 = d\theta$ a $H = E$, la propagación de X^*_E por D dá una variedad lagrangiana Σ de T^*M. En esta variedad Σ, θ es localmente exacta; existe una función S en (un abierto de) M tal que $\theta|_\Sigma = dS$; esta función puede normalizarse por la condición de ser $S = 0$ en X^*_E.

En los textos suele tomarse como variedad inicial X un punto a de M; con ello, S es (en un entorno de a) la integral de θ a lo largo de las trayectorias que parten de a, con energía dada E.

En cada subvariedad $S = \text{cte}$ de Σ, la θ se especializa como 0; genéricamente (no es preciso detallar), $S = \text{cte}$ es una variedad de la forma Y^*, con Y una hipersuperficie en M. La forma de longitud $\theta/\|\theta\|$ se especializa como 0 en Y^*: *la distancia entre dos puntos α, β de Y^*, medida a lo largo de curvas en Y^* es 0, aunque Y no sea un punto.* Por eso es obligado considerar Y_E^* como un frente de onda y S como la fase de cualquier cosa que consideremos como *ondas de materia* asociadas al sistema mecánico y a la solución Σ. Dentro de cada frente de onda y medido en tiempo propio, la duración del paso de un estado a otro es cero.

La amplitud de una onda. La fase S determina la energía $E = H(dS)$ (la "frecuencia") y la velocidad de propagación $u = \operatorname{grad} S$ (salvo un factor). La intensidad, "energía" de la onda, amplitud..., son otra cosa que la E. Como ocurre con las ondas sonoras, la intensidad no hace cambiar la frecuencia ni la velocidad de propagación. De cualquier modo que tratemos de interpretar la amplitud de una onda (densidad de energía, probabilidad de presencia, etc.) debe estar relacionada con algo que sea conservado por el flujo u. Cuando imponíamos la condición $\operatorname{div} u = 0$ (conservación del volumen), obteníamos como condición la ecuación de Schrödinger para funciones de onda de amplitud constante. Impongamos la condición de que u conserve una n-forma $\rho\,\omega_n$ (ω_n es la forma de volumen); la condición es $u(\rho) + \rho \operatorname{div} u = 0$, que es

$$T_2(\operatorname{grad} S, \operatorname{grad} \rho) + \rho\,\Delta S = 0, \quad \text{ó}$$

$$u(\log \rho) + \Delta S = 0 \quad (\textit{condición de conservación}).$$

Esta ecuación muestra que las posibles amplitudes en la variedad lagrangina $u = \operatorname{grad} S$ están determinadas salvo un factor, que es una integral primera del flujo u.

Ondas en $u = \operatorname{grad} S$. Elegida la función ρ de modo que el flujo u conserve la densidad $\rho\,\omega_n$, estudiemos la ecuación que satisface la función de onda

$$\Phi = f(\rho)\, e^{iS}$$

donde f es una función, de momento indeterminada. Haciendo los cálculos habituales, queda la identidad:

$$\Delta\Phi = \left\{ \frac{f'(\rho)}{f(\rho)}\,\Delta\rho + \frac{f''(\rho)}{f(\rho)}\|\operatorname{grad}\rho\|^2 - \|\operatorname{grad} S\|^2 + \right.$$
$$\left. + \, i\left[\Delta S + 2\,\frac{f'(\rho)}{f(\rho)}\,T_2(\operatorname{grad} S, \operatorname{grad}\rho)\right]\right\}\Phi \qquad .$$

Usando la condición de conservación, la parte imaginaria de { } es

$$\Delta S\left(1 - \frac{2\rho f'(\rho)}{f(\rho)}\right).$$

Precindiendo de la hipótesis de que S sea armónica, la anulación de tal parte imaginaria exige que, salvo un factor, sea $f(\rho) = \sqrt{\rho}$ ó $\rho = |\Phi|^2$, que es consistente con las interpretaciones habituales de ρ.

Tomando así la f, queda

$$\left[\Delta + \|\operatorname{grad} S\|^2\right]\Phi = \left[\frac{\Delta\rho}{2\rho} - \frac{1}{4\rho^2}\|\operatorname{grad}\rho\|^2\right]\Phi = \frac{\Delta\sqrt{\rho}}{\sqrt{\rho}}\,\Phi,$$

luego

$$\left(-\frac{1}{2}\,\Delta + U\right)\,\Phi = \left(H - \frac{\Delta\sqrt{\rho}}{2\sqrt{\rho}}\right)\,\Phi,$$

de donde se deduce:

Teorema. *Sean (M, T_2, dU) un sistema conservativo, S una función en M, $u = grad\, S$, ρ una función tal que $\mathcal{L}_u(\rho\,\omega_n) = 0$. De las tres condiciones siguientes, cada par implica la tercera:*

A) S verifica la ecuación de Hamilton-Jacobi

$$H(dS) = E.$$

B) $\sqrt{\rho}$ es armónica.

C) $\Phi = \sqrt{\rho}\, e^{iS}$ verifica la ecuación de Schrödinger

$$\left(-\frac{1}{2}\Delta + U\right)\,\Phi = E\,\Phi.$$

En relación con este apartado, comparar con los puntos 2.6, 2.7 en Holland [6].

La versión más general de este teorema se obtiene admitiendo como amplitud una función compleja a:

Teorema. *Sean (M, T_2, dU) un sistema conservativo. Sean S una función real, a una función compleja en M. De las tres condiciones siguientes, cada par implica la tercera:*

A) S verifica la ecuación de Hamilton-Jacobi

$$H(dS) = E.$$

B) $div\,(a^2\, grad\, S) = ia\,\Delta a$.

C) $\Phi = a\, e^{iS}$ verifica la ecuación de Schrödinger

$$\left(-\frac{1}{2}\Delta + U\right)\,\Phi = E\,\Phi.$$

La demostración es la ya acostumbrada.

Dejamos para otra ocasión el tratamiento de las ecuaciones de Schrödinger con tiempo y de Klein-Gordon.

References

[1] R.J. Alonso-Blanco, Klein-Gordon equation from Maxwell-Lorentz dynamics, arXiv:1201.5685v2 [gr-qc].

[2] R.J. Alonso-Blanco, J. Muñoz Díaz, A Note on the Foundations of Mechanics, arXiv:1404.1321 [math-ph].

[3] A. O. Barut, *Electrodynamics and Classical Theory of Fields and Particles*, Dover, New York, 1980.

[4] P.A.M. Dirac, A new classical theory of electrons I, *Proc. R. Soc. Lond. A*, 1951 vol. 209, no. 1098, pp. 291–296; A New Classical Theory of Electrons II, *Proc. R. Soc. Lond. A*, 1952 vol. 212, no. 1110, pp. 330–339; A New Classical Theory of Electrons III, *Proc. R. Soc. Lond. A*, 1954 vol. 223, no. 1555. pp. 438–445.

[5] F.R. Gantmájer, *Mecánica Analítica*, URSS, Moscú, 1996; traducido del original ruso Nauka 1966.

[6] P.R. Holland, *The Quantum Theory of Motion: An Account of the de Broglie-Bohm Causal Interpretation of Quantum Mechanics*, Cambridge University Press, Cambridge, 1993.

[7] C.G.J. Jacobi, *Vorlesungen über Dynamik*, Gehalten an der Universität zu Königsberg im Wintersemester 1842-1843 und nach einem von C.W. Borchart ausgearbeiteten hefte, A. Clebsch ed., Berlin, 1866. Traducción inglesa, *Jacobi's lectures on dynamics*, by Balagangadharan, K.; Banerjee, Biswarup, eds.,Texts and Readings in Mathematics 51, New Delhi: Hindustan Book Agency, 2009.
[8] J.L. Lagrange, *Mecanique Analytique*, Desaint, Paris, 1788; Reimp. Ed. Jacques Gabay, 1989.
[9] J. Muñoz Díaz, The structure of time and inertial forces in Lagrangian mechanics, *Contemporary Mathematics*, vol. 549, 2011, pp. 65-94.
[10] J. Muñoz Díaz, Relativistic forces in Lagrangian mechanics, arXiv:1206.1372 [math-ph].
[11] G. Prange, *Die allgemeinen Integrationsmethoden der analytischen Mechanik*, Enzyklopädie der mathematischen Wissenschaften, Vol. IV, 1933.
[12] A. Sommerfeld, *Mechanics*, Lectures on Theoretical Physics, Volume I (Academic Press, 1964).
[13] A. Sommerfeld, *Thermodinamics and Statitical Mechanics*, Lectures on Theoretical Physics, Volume V (Academic Press, 1964).

Departamento de Matemáticas, Universidad de Salamanca, Plaza de la Merced 1-4, E-37008 Salamanca, Spain.
Correo electrónico: ricardo@usal.es, clint@usal.es